



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)
ул. Курашова, д. 28, бокс 8, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000,
www.yakutsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании за кредитором статуса залогового кредитора

город Якутск
22 декабря 2023 года

Дело № А58-97/2023

Резолютивная часть определения оглашена 18.12.2023

Полный текст определения изготовлен 22.12.2023

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Галямовой Н.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузьминой Н.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО
о признании требований банка, установленными и включенными в реестр требований
кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью «Север алмаз
технологии» (ИНН 1435131025, ОГРН 1021401060273), как обеспеченные залогом
имущества общества,

при участии в судебном заседании представителя банка и учредителя должника
(до перерыва) согласно протоколу судебного заседания,
установил:

производство по делу № А58-97/2023 о банкротстве общества с ограниченной
ответственностью «Север алмаз технологии» (далее – должник) возбуждено
Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) определением суда 13.01.2023.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.06.2023
в отношении должника введена процедура наблюдения; временным управляющим
должника утверждена Мансурова Мария Константиновна (далее – временный
управляющий), в реестр требований кредиторов должника включены требования
АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО в составе третьей очереди в размере 10 319 192,73 руб.,
в том числе 1 000 000 руб. основной долг, 8 818 506,42 руб. проценты за пользование
кредитными денежными средствами, 500 686,31 руб. неустойка.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 04.08.2023 в реестр требований кредиторов должника включены требования АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО в составе третьей очереди в размере 33 433 135,12 руб., в том числе 26 482 057,06 руб. основной долг, 6 951 078,06 руб. проценты за пользование кредитными денежными средствами.

Всего требования банка составили, с учетом определений Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.06.2023 и от 04.08.2023, 43 753 327,85 руб.

15.10.2023 банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его требований в размере 43 753 327,85 руб., установленными и включенными в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом имущества такого общества по договору № 170000177/7-з о залоге товаров в обороте от 29.04.2021.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.10.2023 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В дело поступили:

от временного управляющего – отзыв с указанием на рассмотрение спора на усмотрение суда;

от кредитора – дополнительные пояснения по обстоятельствам спора и уточнения заявленных требований (приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

В судебном заседании 11.12.2023 до перерыва представитель банка поддержал доводы заявления, учредитель должника указывал, что кредитором не доказан факт наличия залогового имущества по адресу, согласованному сторонами в договоре, что пропущен срок, установленный пунктом 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ссылаясь на необоснованность требования об обеспечении залоговым имуществом всей суммы долга.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре о залоге должны быть указаны предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом.

В силу пункта 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – Постановление № 58) разъяснено, что если кредитор при установлении требований не ссылаясь на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве.

Сомнения в наличии имущества при установлении требований кредитора подлежат трактовке в пользу кредитора.

Если предмет залога не будет выявлен конкурсным управляющим в ходе процедуры он вправе обратиться в суд с соответствующим ходатайством о признании требований кредитора необеспеченными залогом.

Согласно позиции, изложенной в пункте 1 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утвержденного ВС РФ 21.12.2021, если впоследствии имущество так и не отыщется, права должника и его незалоговых кредиторов не будут существенным образом нарушены фактом признания банка залогодержателем, поскольку в этом случае торги по продаже заложенного имущества не состоятся по причине его отсутствия и залоговый кредитор не получит исполнение за счет реализации предмета залога. Если же такое имущество будет обнаружено, отказ в признании залогового статуса создаст серьезные препятствия для реализации кредитором прав залогодержателя. Поэтому для целей включения требования залогодержателя в реестр сомнения относительно того, имеется предмет залога у несостоятельного залогодателя или нет, толкуются в пользу залогодержателя.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, между банком и обществом (клиент) заключен кредитный договор № 160000177 от 10.10.2016 на открытие возобновляемой кредитной линии с лимитом задолженности 50 000 000 руб. на срок по 31.08.2018 под проценты согласно условиям такой сделки.

Предоставленный кредит обеспечивался (с учетом в последующем заключенных сторонами дополнительных соглашений к договору), в том числе, залогом по договору о залоге товаров в обороте № 160000177/7-з от 29.04.2021, согласно которому залогодержатель принимает, а залогодатель передает в залог товары (бриллианты и ювелирные изделия), находящиеся в обороте, перечисленные в спецификации (приложение № 1); адрес нахождения товаров определен: Склад ООО «САТ», г. Москва, ул. Смольная, д. 12, офис 2081, стоимость товара оценена в 3 872 003,89 руб.

Банк свои обязательства выполнил, предоставил кредитные денежные средства.

Дополнительным соглашением от 05.08.2021 к договору увеличен срок возврата кредита до 25.05.2027, установлен новый график возврата кредита, снижен размер процентной ставки за пользование кредитом.

Неисполненное обязательство по возврату суммы задолженности послужило основанием для обращения банка в арбитражный суд с заявлением, в том числе о включении неуплаченной суммы долга в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.04.2023 к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Романов Борис Анатольевич, Китова Елена Анатольевна, ИП Романов Б.А., ООО «Алмазные технологии».

Определениями Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.06.2023 и от 04.08.2023, требования банка включены в реестр требований кредиторов должника на общую сумму 43 753 327,85 руб.

За кредитором статус залогового кредитора указанными определениями не устанавливался.

Согласно пояснениям кредитора предметом залога являлись вещи, определенные родовыми признаками, при этом существенным условием такого залога являлось его стоимость, которая могла уменьшаться соразмерно исполненной части обеспеченного залогом обязательства.

Возражения по данному доводу не поступили.

Доказательств отсутствия предмета залога не представлено.

Доводы учредителя должника о недоказанности кредитором факта нахождения предмета залога по адресу, согласованному в договоре, подлежат отклонению с учетом положений статьи 65 АПК РФ; к тому же в судебном заседании учредитель должника не опроверг данные обстоятельства, сославшись на то, что такие сведения будут переданы временному управляющему.

Доводы учредителя должника о пропуске срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, также несостоятельны ввиду введенной на дату судебного заседания процедуры банкротства в отношении общества.

Доводы учредителя должника о том, что залог не обеспечивает всю сумму долга, противоречат положениям договора залога товаров в обороте от 29.04.2021 (пункт 3.1 договора).

Иных доводов не заявлено.

При таких обстоятельствах следует признать обоснованными требования банка, учесть требования АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО в реестре требований кредиторов ООО «Север алмаз технологии» в размере 43 753 327,85 руб., вытекающих из кредитного договора № 160000177 от 10.10.2016, как требования, обеспеченные залогом имущества должника по договору № 160000177/7-3 о залоге товаров в обороте от 29.04.2021.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия определения на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 16, 71, 138, 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Учесть требования АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО в реестре требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Север алмаз технологии» в размере 43 753 327,85 руб. как требования, обеспеченные залогом имущества должника по договору № 160000177/7-3 о залоге товаров в обороте от 29.04.2021.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.Г. Галямова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.03.2023 2:59:00

Кому выдана ГАЛЯМОВА НАТАЛЬЯ ГЕННАДЬЕВНА